

здания и сооружения; территории и участки местности; документы.

Подводя итог, отметим, что для обеспечения принципа формальной определенности текста закона и унификации нормативного правового регулирования вопросов, связанных с проведением полицией досмотровых мероприятий, целесообразно провести работу по упорядочению законодательства.

1. Законодательно установить виды полицейских досмотровых мероприятий:

- обыск, досмотр или осмотр тела живого человека, а также надетой на него одежды – личный обыск, (досмотр, осмотр);
- обыск, досмотр (осмотр) вещей, находящихся при физическом лице;
- обыск, досмотр (осмотр) ручной клади и багажа;
- обыск, досмотр и осмотр транспортных средств, прицепов к ним и перевозимых грузов;

– обыск, досмотр и осмотр помещения, территории или участка;

– досмотр (осмотр) животных, птиц, рептилий и других представителей фауны.

2. Закрепить в Федеральном законе «О полиции» понятия каждого из видов досмотровых мероприятий, однозначно определяющих правовую (принудительную или непринудительную) природу и отличительные признаки содержания каждого из них.

3. Максимально конкретизировать в законе материальные основания проведения каждого из видов полицейских обысков, досмотров и осмотров, позволяющих в каждом конкретном случае сделать правильный выбор досмотрового мероприятия.

4. Закрепить универсальные правила проведения полицейских обысков, досмотров и осмотров и порядок их документального оформления.

*Овсянников П. Ю.,*

кандидат юридических наук  
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

### **Презумпция невиновности в условиях цифровизации административного права**

Цифровые технологии, проникая во все сферы жизни общества, подвергают трансформации традиционные отрасли права. Не является исключением и административное право.

Процесс цифровизации права стал следствием появления новых субъектов административных правоотношений. Так, в целях проведения эксперимента по опытной эксплуатации на автодорогах общего пользования беспилотных транспортных средств Правительством РФ<sup>1</sup> определен правовой статус лица, находящегося в салоне беспилотного автомобиля и не вмешивающегося в управление, – «водитель высокоавтоматизированного транспортного средства». Несмотря на некоторые

особенности нового правового статуса, в конечном счете такое лицо по объему прав и обязанностей приравнивается к водителю в соответствии с Правилами дорожного движения РФ, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090.

Стоит отметить, что процесс цифровизации вызвал изменения в административном праве гораздо раньше. Появление специальных технических средств, позволяющих выявлять административные правонарушения в автоматическом режиме, повлекло соответствующие изменения КоАП РФ.

В июле 2007 г. в КоАП РФ появился институт презумпции вины. По сути, презумпция невиновности трансформиро-

<sup>1</sup> О проведении эксперимента по опытной эксплуатации на автомобильных дорогах общего пользования высокоавтоматизированных транспортных средств : постановление Правительства РФ от 26.11.2018 № 1415 // СПС КонсультантПлюс.

валась в презумпцию вины. Если правонарушение зафиксировано техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, то должностное лицо, у которого в производстве находится дело об административном правонарушении, не доказывает вину собственника транспортного средства, а выносит постановление о привлечении его к административной ответственности. По данному поводу Конституционный Суд РФ еще в 2001 г.<sup>1</sup> постановил, что ст. 49 Конституции РФ предусмотрена презумпция невиновности относительно сферы уголовной ответственности. Законодатель вправе в процессе правового регулирования других видов юридической ответственности решать вопрос о распределении бремени доказывания вины иным образом. В 2009 г. и 2010 г.<sup>2</sup> Конституционным Судом РФ данная позиция была подтверждена.

В силу требований статьи 79 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения Конституционного суда РФ имеют особую юридическую силу. Это означает, что правовая норма, толкование которой дано Конституционным Судом РФ, не может быть реализована или применена в ином смысле.

В Красноярском крае собственники транспортных средств наиболее часто привлекаются к административной ответственности Центром автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД Главного управления МВД России по Красноярскому краю за совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП РФ.

В г. Красноярске еще одним субъектом, который привлекает к административной ответственности собственников транспортных средств, являются административные комиссии Центрального и Железнодорожного районов г. Красноярска.

В 2014 г. в Красноярске созданы парковки, расположенные на автомобильных дорогах общего пользования местного значения, за пользование которыми водители обязаны уплачивать установленную стоимость. Юридическим основанием данного проекта является ряд постановлений администрации г. Красноярска, а также инвестиционное соглашение между последней и коммерческой организацией от 8 декабря 2014 г. № 1.

В целях обеспечения взимания платы за пользование парковочными местами в декабре 2015 г. Закон Красноярского края от 2 октября 2008 г. № 7-2161 «Об административных правонарушениях» (далее – ЗКК) дополнен статьей 5.5, которая предусматривает административную ответственность в виде административного штрафа за невнесение платы за размещение транспортного средства на парковке, используемой на платной основе.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 22.1 КоАП РФ рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.5 ЗКК, отнесено к компетенции административных комиссий.

В настоящее время в связи с истечением срока действия указанного выше инвестиционного соглашения постановлением главы г. Красноярска от 16 января 2020 г. № 9 приостановлено действие нормативно-правовых актов администрации г. Красноярска, регламентирующих деятельность платных парковок.

По сведениям, размещенным на официальном сайте администрации г. Красноярска, в 2018 г. к административной ответственности по ст. 5.5 ЗКК привлечены 7334 лиц (в 2017 г. – 4585)<sup>3</sup>. Учитывая, что в 2018 г. было 247 рабочих дней, чтобы достичь указанных показателей, в день необходимо было оканчивать производством примерно 29 дел об административных правонарушениях. Представляется, что если по каждому такому правонарушению проводить административное расследо-

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 27.04.2001 № 7-П // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П, определение Конституционного Суда РФ от 07.12.2010 № 1621-О-О // СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> Администрация г. Красноярска. URL: <http://www.admkrsk.ru/citytoday/safety/Pages/komissii.aspx> (дата обращения: 03.01.2020).

вание, то достичь указанных показателей весьма затруднительно.

Анализ правоприменительной практики административных комиссий Центрального и Железнодорожного районов г. Красноярска свидетельствует о том, что к административной ответственности, предусмотренной ст. 5.5 ЗКК, привлекались собственники транспортных средств в так называемом особом порядке, т.е. без возбуждения дела об административном правонарушении, составления протокола, путем простого вынесения постановления по делу об административном правонарушении (ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ).

Указанное свидетельствует о неоднозначном толковании и применении процессуальных норм КоАП РФ субъектом применения права – административными комиссиями.

Фиксация таких административных правонарушений осуществлялась при помощи технического средства «Дозор-М», установленного в салоне транспортного средства, принадлежащего коммерческой организации, ответственной за организацию функционирования платных парковок. Представляется, что техническое средство «Дозор-М» не работает в автоматическом режиме в том смысле, который закреплен положениями ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, поскольку административное правонарушение фиксируется человеком.

В июне 2019 г. Пленум Верховного суда Российской Федерации разъяснил<sup>1</sup>, что автоматическим режимом работы специальных технических средств фиксации административных правонарушений является такой режим, который исключает какое-либо воздействие на него человека.

Кроме того, согласно сведениям, содержащимся в свидетельстве об

утверждении типа средств измерений, выданном Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, техническое средство «Дозор-М» – это программно-аппаратный комплекс измерения интервалов времени и координат с фото- и видеофиксацией. В приложении к свидетельству об утверждении типа средств измерений<sup>2</sup> сведения о работе данного прибора в автоматическом режиме отсутствуют. Дается лишь описание принципа действия комплекса, основанного на автоматической синхронизации шкалы времени комплекса с национальной шкалой времени Российской Федерации.

Еще одной проблемой в правоприменительной деятельности по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.5 ЗКК, является оценка доказательств, содержащих сведения о собственнике транспортного средства, полученных от ГИБДД в порядке, предусмотренном ст. 26.10 КоАП РФ (истребование сведений, необходимых для разрешения дела). Порядок предоставления таких сведений определен соответствующим приказом МВД России<sup>3</sup>.

Возникает закономерный вопрос: возможно ли запрашивать сведения о собственнике транспортного средства без возбуждения дела об административном правонарушении.

Устранение обозначенных противоречий в толковании процессуальных норм позволит сделать вывод о правомерности правоприменительной деятельности административных комиссии Центрального и Железнодорожного районов г. Красноярска по привлечению собственников транспортных к административной ответственности средств, предусмотренной ст. 5.5 ЗКК.

<sup>1</sup> О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> ФГИС «Аршин». Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений. URL: <https://fgis.gost.ru/fundmetrology/registry/4/items/373146> (дата обращения: 03.01.2020).

<sup>3</sup> Об утверждении Порядка предоставления содержащейся в банках данных информации о владельцах транспортных средств по определению об истребовании сведений, вынесенному должностным лицом, уполномоченным осуществлять производство по делу о соответствующем административном правонарушении : приказ МВД России от 11.09.2018 № 586 // СПС КонсультантПлюс.